

Kraków, dnia 25.11.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W PAKIECIE VI**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak WPS.SAG.272-2/22**

Działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 2 i art. 239 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. 2022 r., poz. 1170 ze zm.), zwanej dalej „ustawa”, Zamawiający - Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr. n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, zawiadamia, że w **Pakiecie VI – Maseczki chirurgiczne**, w ramach prowadzonego w trybie podstawowym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **pn. „Dostawa opatrunków, wyrobów jednorazowego użytku, materiałów stomatologicznych i ortodontycznych, narzędzi i testów”** (znak sprawy jak wyżej), informuje, że:

- w Pakiecie VI wpłynęło 8 ofert;
- punktacja przyznana ofertom w trakcie oceny:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium: Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia – waga 60	Kryterium: Okres gwarancji – waga 40	Łączna punktacja
1	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	53,6	40	93,06
2	Tioro sp. z o.o. ul. Towarowa 22, 42-600 Tarnowskie Góry	60	40	100
3	Skamex Sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	46,8	40	86,80
4	Medica sp. jawna J. Chodacki, A. Misztal ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin	52	40	92
5	International Cleaning Services Polska Z. Kotłowski, H. Kotłowski Spółka Jawna ul. Magnoliowa 12 81-198 Mosty	47,66	40	87,66
6	Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15 Łazienica 72-100 Goleniów	52	40	92
7	4-med Sp. z o.o. ul. Powstańców 50 31-422 Kraków	52	40	92
8	Em Poland Sp. o. o. Aleja Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	Oferta nieoceniana – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy		

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**Tioro sp. z o.o.** z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Towarowej 22 poczta 42-600 Tarnowskie Góry,

#### UZASADNIENIE WYBORU

Na podstawie przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert, Zamawiający stwierdził brak podstaw do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 ustawy.

Zamawiający na podstawie przyjętych w przedmiotowym postępowaniu kryteriów oceny ofert przyznał ofercie najwyższe wartości punktowe:

Wykonawca potwierdził spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia. Uwzględniając powyższy stan rzeczy Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Odrzucono ofertę złożoną przez:

**Em Poland Sp. o. o.** z siedzibą w Sulejówku przy Al. Piłsudskiego 63, poczta 05-070 Sulejówek

Działając na podstawie przepisu art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. 2022, poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający - Wojewódzka Przychodnia Stomatologiczna im. dr. n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie, zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Em Poland Sp. o. o.** z siedzibą w Sulejówku przy Al. Piłsudskiego 63, poczta 05-070 Sulejówek złożonej w: **Pakiecie III – Środki ochrony osobistej** na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

#### UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY

Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stwierdził w złożonym przez Wykonawcę formularzu ofertowym wykreślenia oświadczeń, będących zobowiązaniami Wykonawcy. W formularzu ofertowym Wykonawca wykreślił poniższe oświadczenia:

„2) Oświadczam (-y), że zaoferowany przedmiot zamówienia jest nowy, nie używany, wolny od wad fizycznych i prawnych, bezpieczny dla ludzi i środowiska, a także pochodzi z oficjalnej sieci dystrybucyjnej na terytorium Polski”

„3) Oświadczam (-y) ponadto, że zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania obowiązujących norm i przepisów, w szczególności norm zharmonizowanych”

(...)

„7) Oświadczam (-y), że zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia wraz z jej załącznikami i nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz, że zdobyliśmy konieczne informacje do przygotowania oferty.

8) Oświadczam (-y), że jesteśmy związani niniejszą ofertą przez okres podany w specyfikacji warunków zamówienia.

9) Oświadczam (-y), że zapoznaliśmy się z treścią załączonych do specyfikacji warunków zamówienia istotnych postanowień umowy, w tym ze wzorem umowy i w przypadku wyboru naszej oferty zawrzemy z Zamawiającym umowę sporządzoną na podstawie tych postanowień w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego”;

Wykreślenie przez Wykonawcę powyższych oświadczeń powoduje, iż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie „warunków zamówienia” zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o

udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć jako deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

Natomiast „treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Tym samym w sytuacji wykreślenia przez Wykonawcę powyższych oświadczeń z oferty Zamawiający stwierdził niezgodność oświadczenia woli Wykonawcy z treścią warunków zamówienia oraz niezgodność z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia i co za tym idzie Zamawiający nie ma wątpliwości, co do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia, gdyż taka oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnego z wymogami Zamawiającego.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Sylwia Kućmierz

Kierownik  
Sekcji Administracyjno-Gospodarczej  
Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej  
im. dr. n. med. Zbigniewa Żaka w Krakowie